



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*”, inițiată de domnii deputați Liviu-Bogdan Ciucă, Tudor Ciuhodaru și Mircea Giurgiu – Grupul parlamentar al PNL, independent (Bp. 437/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul asigurării pazei și protecției ministerelor și a celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și

locale, a regiilor autonome, companiilor și societăților naționale, institutelor naționale de cercetare-dezvoltare, precum și pentru toate instituțiile publice, de către unitățile de poliție, poliție locală sau jandarmerie, după caz.

De asemenea, paza bunurilor și a valorilor deținute de către instituțiile publice se asigură de către unitățile de poliție, poliția locală sau jandarmerie, după caz.

II. Observații

1. Conform prevederilor art. 26 din *Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare*, această instituție nu are atribuții în domeniul asigurării pazei cu personal, având competențe doar pe linia avizării și controlului, în condițiile legii, a înființării societăților private de detectivi, pază, supraveghere și gardă de corp. În acest context, Poliția Română nu are dreptul de a desfășura alte activități decât cele prevăzute de cadrul legal în vigoare.

2. Potrivit prevederilor art. 6 lit. h) din *Legea poliției locale nr. 155/2010*, această instituție „asigură paza bunurilor și obiectivelor aflate în proprietatea unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și/sau în administrarea autorităților administrației publice locale sau a altor servicii/instituții publice de interes local, stabilite de consiliul local/Consiliul General al Municipiului București”, astfel că nu este abilitată să desfășoare activități de pază pentru obiectivele administrației publice centrale sau ale altor instituții de interes național.

3. Totodată, semnalăm faptul că, în ceea ce privește **ultima teză a alin. (1) al art. 3** în forma propusă de inițiatori, respectiv asigurarea de către poliție, poliția locală sau jandarmerie a pazei și protecției pentru toate instituțiile publice (așa cum sunt ele definite prin art. 2 lit. a) din *Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare*), se creează un monopol al statului în domeniul de referință, abordare care nu este în concordanță cu prevederile Titlului IV, Capitolul 3 – „Serviciile” din cadrul *Tratatului*

privind funcționarea Uniunii Europene, referitoare la interzicerea restricțiilor privind libera prestare a serviciilor în cadrul Uniunii, respectiv cu obiectivul nr. 2 din cadrul Capitolului 11 al Programului de guvernare 2009-2012, cu privire la „crearea unui mediu de afaceri care să stimuleze competitivitatea firmelor și dezvoltarea de abilități și competențe antreprenoriale ridicate, capabile să facă față competiției atât pe piața unică europeană, cât și în exteriorul Uniunii Europene”.

4. Cu privire la reglementarea în sine, prin care se preconizează, practic, impunerea asigurării pazei și protecției tuturor entităților vizate de lege (chiar și regiilor autonome, companiilor și societăților naționale) doar de către unitățile de poliție, poliția locală și jandarmerie, semnalăm că se pot crea premisele unei îngrădiri privind activitatea acestora sub aspectul liberei concurențe și, eventual, al libertății comerțului consacrate de art. 135 din *Constituția României, republicată*, întrucât, pe de o parte, soluția legislativă vizează eliminarea posibilităților de a alege/de a-și stabili singure modalitatea și organele prin care fiecare dintre entitățile juridice prevăzute de lege înțelege să-și asigure paza și protecția, iar, pe de altă parte, demersul legislativ înlătură, practic, de la această activitate celelalte persoane juridice prin care se asigură în prezent paza și protecția în condițiile legii.

5. De asemenea, precizăm faptul că „*unitățile de poliție, poliția locală și jandarmeria*”, adăugate în cuprinsul art. 1 alin. (2), sunt cuprinse generic în sintagma „*instituții specializate ale autorităților administrației publice*”, motiv pentru care indicarea expresă a unităților de poliție, poliției locale și jandarmeriei ar fi trebuit, eventual, cuprinse între liniuțe, cu caracter explicativ. În cazul în care mai există și alte „*instituții specializate*” ar trebui utilizată conjuncția „*precum*”, pentru enumerarea lor exemplificativă.

6. Între **art. 1 alin. (2)** și **art. 2 alin. (3)**, în forma propusă în inițiativa legislativă, există o neconcordanță, în sensul că în textul art. 1 alin. (2) se propune ca „*paza și protecția să se realizeze prin forțe și mijloace militare sau civile, de către instituțiile specializate ale autorităților administrației publice, unitățile de poliție, poliția locală, jandarmerie sau în regim privat de către proprietarii sau deținătorii obiectivelor, bunurilor sau valorilor, precum și de către societățile*

specializate de pază și protecție”, pe când la art. 2 alin. (3) se propune ca pentru toate subiectele vizate de lege, cu excepția societăților comerciale, această pază și protecție să se asigure doar de către unitățile de poliție, poliția locală și jandarmerie.

7. Aplicarea acestei propuneri legislative ar conduce la o creștere a necesarului de posturi din jandarmerie, unitățile de poliție, poliția locală în vederea desfășurării activității de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și, implicit, generează influențe financiare suplimentare asupra cheltuielilor bugetului de stat.

Astfel, inițiatorii propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, care prevede că „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

În același sens, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, prevede că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor*”.

Totodată, menționăm că art. 7 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010* prevede că:

„(1) *În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:*

a) *fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;*

b) *declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară*”.

Menționăm că obiectivul central al politicii fiscal bugetare îl reprezintă continuarea procesului de consolidare fiscală început încă din anul 2009, respectiv reducerea graduală a deficitului bugetar de către nivelul prevăzut prin Tratatul de la Maastricht. Astfel, pentru anul 2011

este prevăzută o țintă a deficitului bugetar de 4,4% din PIB și, respectiv 3% din PIB în anul 2012.

De altfel, prin *Legea nr. 275/2010 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar* au fost aprobate pentru anii 2011 și 2012 plafoanele obligatorii ale cheltuielilor bugetului general consolidat și al bugetelor componente ale acestuia.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului